BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3413-9/22
Mostar, 22.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi žalitelja žalitelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, izjavljene na Rješenje broj 01-04-2-349/2022 od 28.11.2022.godine, Ugovornog organa: Fond za zaštitu okoliša FBiH, u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda: *Revizija finansijskih izvještaja Fonda za zaštitu okoliša Federacije BiH za 2022. godinu - ponovljeni postupak*, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) na sjednici Ad hoc Vijeća IVa održanoj 22.12.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Rješenje broj 01-04-2-349/2022 od 28.11.2022.godine u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda: *Revizija finansijskih izvještaja Fonda za zaštitu okoliša Federacije BiH za 2022. godinu - ponovljeni postupak*, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Fond za zaštitu okoliša FBiH (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda: *Revizija finansijskih izvještaja Fonda za zaštitu okoliša Federacije BiH za 2022. godinu - ponovljeni postupak,* za koji je Obavještenje o nabavci broj 1382-7-2-23-3-15/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 27.10.2022. godine. Na Rješenje broj 01-04-2-349/2022 od 28.11.2022.godine, ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 03.12.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 20.12.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu čl. 48 st. 3 i čl. 65 stav 1. a u vezi sa čl. 97, čl. 99 i čl. 101 st. 1 tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH, br. 39/14) protiv Rješenja, broj 01-04-2-349/2022 od 28.11.2022. godine (dalje: Rješenje), u postupku konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za javnu nabavku usluga „revizije finansijskih izvještaja za 2022. godinu" (dalje: Usluga), za Fond za zaštitu okoliša FBiH (dalje: Ugovorni organ), blagovremeno izjavljujemo sledeću:

ŽALBA

Zbog: Povrede odredaba čl. 65. st. 1 Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: Zakon).

Obrazloženje

Dana 07.09.2022. godine društvu Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (dalje: Žalilac) dostavljeno je Rješenje, za koju smatramo da je u suprotnosti sa Zakonom.

Ugovorni organ je predmetnim Rješenjem utvrdio kako je žalba ponuđača Adress d.o.o. Sarajevo djelimično osnovana, a zatim kako je ponuda Žalioca neprihvatljiva, te je navedenim Rješenjem proglasio ponuđača Adress d.o.o. Sarajevo za najpovoljnijeg ponuđača.

Ponuda Žalioca je proglašena neprihvatljivom iz razloga jer je dostavio potvrdu jedne od banaka na kojoj je navedeno da račun ponuđača nije bio blokiran u periodu od 09.11.2021. - 09.11.2022. godine, umjesto 27.10.2021. - 27.11.2022. godine, što smatramo neosnovanim.

Dakle, Ugovorni organ je u tač. 5.3. TD kao uslov ekonomske i finansijske sposobnosti zahtjevao da su računi ponuđača solventni i da nisu bili blokirani u periodu od 12 mjeseci od dana objave obavještenja o nabavci.

Kao dokaz za gore navedeno, Ugovorni organ je zahtjevao pored izvještaja Centralne banke o stanju računa i potvrde svih banaka u kojim ponuđač ima aktivne račune.

Žalilac je dostavio izvještaj iz Centralne banke BiH kao i potvrde iz svih poslovnih banaka u kojima ima otvorene račune, te je na samo jednoj od njih navedeno da račun nije bio blokiran u periodu od 12 mjeseci računajući od dana izdavanja potvrde, umjesto od dana objave obavještenja o nabavci, dok je na svim drugim potvrdama navedeno od dana objave obavještenja, uključujući potvrdu u kojoj ponuđač ima glavni račun.

Dakle, potpuno je jasno da je Ugovorni organ mogao iz svih drugih potvrda i izvještaja Centralne banke utvrditi da Žalilac ispunjava uslov ekonomske i finansijske sposobnost. Smatramo da navedena greška tehničke prirode ne može uticati na prihvatljivost ponude Žalioca, pogotovo uzimajući u obzir da je i iz nje vidljivo da je i taj račun Žalioca solventan i da nije blokiran, s tim da je razlika u navedenom periodu od nekoliko dana.

Ističemo da je riječ o tehničkoj grešci, međutim da je nesporno da Žalilac ispunjava zahtjevani uslov, što je vidljivo iz svih ostalih dokumenata (Izvještaj CB i potvrde ostalih banaka), zbog čega isto ne može biti razlog utvrđivanja neprihvatljivosti ponude Žalioca.

Gore navedeni stav je potvrdio i Sud BiH u presudi br. S 1 3 U 028810 18 U i S 13 U 033525 19, kao i u Rješenjima URŽ-a, br. JN2-03-07-1-2319-12/19, br. JN2-03-07-1-2879-9/20, gdje je

između ostalog navedeno da: *„Ponudu čini neprihvatljivom ako je propušteno da se dostavi određeni akt ili dokaz tražen TD, ali ne i određeni propust untar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude."* te zatim i u praksi URŽ-a (Rješenje br. JN2-03-07-1-2710-7/22 od 28.10.2022. godine; Rješenje broj JN2-03-07-1-3212-9/19 od dana 16.01.2020. godine, Rješenje KRŽ-a br. JN2-03-07-1-817- 8/19 od 18.04.2019. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-3212-9/19 od 24.01.2019. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1- 2575-9/19 od dana 21.01.2020. godine).
U skladu sa navedenim, zahtjevamo da Ugovorni organ stavi predmetnu Odluku van snage, te da donese novu kojom se Žalilac bira za najpovoljijeg ponuđača.
Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Kancelarije za razmatranje žalbi, zahtijevamo da se Žaliocu vrati naknada uplaćena na ime troškova vođenja žalbenog postupka

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke.
Dana 02.12.2022. godine Fond za zaštitu okoliša Federacije BiH (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je zaprimio žalbu ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, broj: 400-44-1-Ž/22 od 01.12.2022. godine (u daljem tekstu: Žalilac) na Rješenje ugovornog organa, broj: 01-04-2-349/2022 od 28.11.2022. godine, broj obavještenja o nabavci: 1382-7-2-23-3-15/22 (u daljem tekstu: Rješenje) povodom postupka javne nabavke usluge revizije finansijskih izvještaja Fonda za zaštitu okoliša Federacije BiH za 2022. godinu koja se provodi putem postupka konkurentskog zahtjeva za dostavu ponudazbog povrede odredaba člana 65. stav(l) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon).
U žalbi Žalioca se navodi da je Rješenje Ugovornog organa u suprotnosti sa Zakonom iz razloga što je ponuda Žalioca proglašena neprihvatljivom iz razloga jer je dostavio potvrdu jedne od banaka na kojoj je navedeno da račun ponuđača nije bio blokiran u periodu od 09.11.2021. do 09.11.2022. godine umjesto 27.10.2021. do 27.11.2022. godine što Žalilac smatra neosnovanim.

Naime, Žalilac u svojoj žalbi ističe da je Ugovorni organ iz svih drugih potvrda i izvještaja Centralne banke utvrditi da Žalilac ispunjava uslov ekonomske i finansijske sposobnosti, te smtra da se radi o grešci tehničke prirode koja ne može uticati na prihvatljivost ponude, pogotovo uzimajući u obzir da je i iz nje vidljivo da je i taj račun Žalioca solventan i da nije blokiran, s tim da je razlika u navedenom periodu od nekoliko dana.

Nakon što je utvrdio da je podnesena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, Ugovorni organ je odlučio da je žalba Žalioca neosnovana, te u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona daje sljedeće izjašnjenje na navode žalbe Žalioca:
ne stoje navodi Žalioca da se u navedenom slučaju radi o grešci tehničke prirode koja iz tog razloga ne može uticati na prihvatljivost ponude obzirom da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji

precizirao koje reference ponuđači trebaju osigurati i za koji vremenski period, kako bi dokazali svoju ekonomsku i finansijsku sposobnost. Također, vrlo precizno je navedeno da ponuđači koji ne dostave zahtijevanu dokumentaciju ili koji istu dostave, ali ne ispunjavaju postavljene uslove, Ugovorni organ odbacuje.
Uvidom u dostavljenu ponudu Žalioca, broj: 520/22 od 11.11.2022. godine utvrđeno je da je na strani 32. do 37. ponude Žalilac dostavio sljedeće dokumente, i to: Izvještaj Centralne banke Bosne i Hercegovine o računima poslovnog subjekta na dan 10.11.2022. godine (strana 32. i 33. ponude), Potvrda MF banke a.d. Banja Luka, broj: 2-101-22-11420 od 09.11.2022. godine (strana 34. ponude), Potvrda Addiko bank a.d. Poslovnica Banja Luka, broj: 5391 od 10.11.2022. godine (strana 35. ponude), Potvrda Atos bank a.d. Banja Luka, broj: 2100-BL-532/22 od 10.11.2022. godine (strana 36. ponude), Potvrda NLB banke a.d. Filijala Banja Luka, broj: 03-03-01.1-3389/22 od 09.11.2022. godine (strana 37. ponude).
Nadalje,uvidom u dostavljenu potvrdu Addiko Bank a.d. Poslovni Banja Luka, broj: 5391 od 10.11.2022. godine na strani 35. ponude nesporno je utvrđeno da ista ispunjava uslove po formi, ali da ne ispunjava zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom obzirom da Ugovorni organ nije mogao utvrditi da li je račun bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci računajući period od datuma objave obavještenja o nabavci (Obavještenje o nabavci objavljeno dana 27.10.2022. godine). Navedenom u prilog ide i navod Žalioca da se radi o „razlici u navedenom periodu od nekoliko dana."
Također, Ugovorni organ smatra da stavovi Kancelarije za razmatranje žalbi na koje se poziva Žalilac nisu od značaja u konkretnom slučaju obzirom da se radi o propustu u sadržaju dostavljenog dokumenta koji ga jasno i nedvosmisleno čini neprihvatljivim za Ugovorni organ u pogledu ispunjavanja uslova ekonomske i finansijske sposobnosti koji je propisan tenderskom dokumentacijom bez obzira na ostale dostavljene prihvatljive dokaze .
Stoga, uzimajući u obzir izjašnjenje na navode žalbe, kao i odredbe člana 111. stav (1) tačka c) i e) Zakona, Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da odbije žalbu Žalioca zbog neosnovanosti i da odluči o zahtjevu Ugovornog organa za nastavak postupka javne nabavke.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3413-4/22 od 14.12.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Žalitelj je dostavio izjašnjenje u kome navodi da ostaje pri stavu o osnovanosti žalbe.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3413-5/22 od 14.12.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Izabrani ponuđač nije dostavio očitovanje na dostavljenu žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno ***odbiti.***

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava Rješenje Ugovornog organa da je u suprotnosti sa Zakonom iz razloga što je ponuda Žalioca proglašena neprihvatljivom, odnosno zbog razloga jer je dostavio potvrdu jedne od banaka na kojoj je navedeno da račun ponuđača nije bio blokiran u periodu od 09.11.2021. do 09.11.2022. godine umjesto 27.10.2021. do 27.11.2022. godine što Žalilac smatra neosnovanim.
Žalilac u svojoj žalbi ističe da je Ugovorni organ iz svih drugih potvrda i izvještaja Centralne banke mogao utvrditi da Žalilac ispunjava uslov ekonomske i finansijske sposobnosti, te smtra da se radi o grešci tehničke prirode koja ne može uticati na prihvatljivost ponude, pogotovo uzimajući u obzir da je i iz nje vidljivo da je i taj račun Žalioca solventan i da nije blokiran, s tim da je razlika u navedenom periodu od nekoliko dana.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da ne stoje navodi Žalioca da se u navedenom slučaju radi o grešci tehničke prirode koja iz tog razloga ne može uticati na prihvatljivost ponude obzirom da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji precizirao koje reference ponuđači trebaju osigurati i za koji vremenski period, kako bi dokazali svoju ekonomsku i finansijsku sposobnost. Također, vrlo precizno je navedeno da ponuđači koji ne dostave zahtijevanu dokumentaciju ili koji istu dostave, ali ne ispunjavaju postavljene uslove, Ugovorni organ odbacuje.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumnetaciju ovaj orga je utvrdio da je tačkom 5.3. propisana EKONOMSKA I FINANSIJSKA SPOSOBNOST:
„5.3.1. U skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni minimalne uslove koji se tiču:
a) solventnosti ponuđača (da transakcijski računi ponuđača nisu bili blokirani u posljednjih 12 (dvanaest) mjeseci, računajući period od datuma objave obavještenja o nabavci);.....

5.3.2. U svrhu dokaza o ispunjavanju uslova utvrđenih u tački 5.3.1. TD ponuđači su dužni u ponudi dostaviti Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona, ovjerenu od strane ponuđača, u formi utvrđenoj Aneksom 5 TD. Uz ovu izjavu ponuđači dostavljaju i obične kopije dokumenata iz tačke 5.3.1. TD, i to:

a) izvještaj o računima ponuđača izdat od strane Centralne banke BiFH i potvrde izdate od strane svih poslovnih banaka u kojima ponuđač ima otvorene transakcijske račune, za sve aktivne račune na kojima će biti navedeno da su solventni i ***da isti nisu bili blokirani u posljednjih 12 mjeseci, računajući period od datuma objave obavještenja o nabavci;.....***

5.3.3. Dokumenti navedeni u tački 5.3.2. TD moraju biti zaprimljeni kod ugovornog organa u originalu ili ovjerenoj kopiji u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

5.3.4. Ponuđač može (mada nije obavezan) u svojoj ponudi, uz izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona, dostaviti i dokaze zahtijevane tačkom 5.3.2. TD u originalu ili ovjerenoj kopiji (organ uprave - općina, sud ili notar), čime bi bio oslobođen obaveze dostavljanja istih nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača."

Uvidom u dostavljenu ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je na strani 32. do 37. ponude isti dostavio sljedeće dokumente, i to:

- Izvještaj Centralne banke Bosne i Hercegovine o računima poslovnog subjekta na dan 10.11.2022. godine (strana 32. i 33. ponude),
- Potvrda MF banke a.d. Banja Luka, broj: 2-101-22-11420 od 09.11.2022. godine (strana 34. ponude), u potvrdi naglašeno da od zahtjevanog datuma 27.10.2021.godine nisu bili blokirani računi.
- Potvrda Addiko bank a.d. Poslovnica Banja Luka, broj: 5391 od 10.11.2022. godine (strana 35. ponude), u potvrdi navedeno da od datuma **09.11.2021.godine** nisu bili blokirani računi.
- Potvrda Atos bank a.d. Banja Luka, broj: 2100-BL-532/22 od 10.11.2022. godine (strana 36. ponude), u potvrdi naglašeno da od zahtjevanog datuma 27.10.2021.godine nisu bili blokirani računi.
- Potvrda NLB banke a.d. Filijala Banja Luka, broj: 03-03-01.1-3389/22 od 09.11.2022. godine (strana 37. ponude), u potvrdi naglašeno da od zahtjevanog datuma 27.10.2021.godine nisu bili blokirani računi.

Analizirajući žalbeni navod u kontekstu postavljenog tenderskog uslova iz tačke 5.3.2. a) ovaj organ isti cijeni neosnovanim, iz razloga što je žalitelj dostavio Potvrdu izdatu od Addiko Bank a.d. Poslovni Banja Luka, broj: 5391 od 10.11.2022. godine koja ne ispunjava zahtjeve propisane tačkom 5.3.2. a) tenderske dokumentacije, obzirom da se **nije moglo utvrditi** da li je račun bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci računajući period od datuma objave obavještenja o nabavci (Obavještenje o nabavci objavljeno dana 27.10.2022. godine, a datum u potvrdi se odnosi na period računajući od 09.11.2021.godine), već se radi o vremenskom periodu koji se razlikuje od zahtjevanog u 13-14 dana, što za ovaj organ predstavlja period u kome su se zaista mogle desiti i nastupiti okolnosti koje su bile predmetom provjere ugovornog organa, što u konačnici propisuje i Zakon o javnim nabavkama u članu 57. stav (1) kada definiše obaveze ponuđača kod priprema

ponude: *„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."*

Također, ovaj organ smatra da i žalitelj kroz dostavljeno izjašnjnje je svjestan da je dostavio neadekvatan dokaz, jer i sam pokušava svoj propust obrazložiti to „nečijom greškom", zatim pozivanje žalitelja na stavove URŽ-a nije moguće primjeniti u konkretnom slučaju, obzirom da se radi o suštinskom propustu u sadržaju dostavljenog dokumenta a ne o formalnoj ili tipkarskoj grešci, koji ga jasno i nedvosmisleno čini neprihvatljivim za predmetni postupak u pogledu ispunjavanja uslova ekonomske i finansijske sposobnosti koji je propisan tenderskom dokumentacijom, zbog čega je ovaj organ i donio odluku o nesnovanosti žalbenih navoda.

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ ocjenjuje da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbija i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
- Fond za zaštitu okoliša FBiH
- Adress d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a